

Może nieukom akurat p. Mlynek trafił do przekonania! Trzeba jednak było powiedzieć, co się ma rozumieć pod określeniem „dawniej“, bo poprzednio twierdził, że konik zwierzywiecki jest zwyczajem z „późniejszych czasów“.

Oto jak się przedstawia ów galicyjski Thiercultus!

Wincenty Badura.



SPRAWY TOWARZYSTWA.

I. Posiedzenia Zarządu centralnego.

II. Posiedzenie za rok adm. 1903 odbyło się 30. października w sali botanicznej c. k. uniwersytetu. Obecni pp.: Bal, Bayger, Dr. Gargas, Dr. Kalina, Dr. Leciejewski, Rybowski i Dr. Zdziński. Nieobecność usprawiedliwili pp.: Siwak, Sołtys i Dr. Studziński. Przewodniczył Prezes Tow.

I. Przyjęto 23 nowych członków.

II. Przeprowadzono wyczerpującą dyskusję w sprawie członków oraz dalszego rozwoju Tow.

III. Na najbliższe zebranie naukowe przeznaczono odczyty pp.: Dra Studzińskiego, Dra Piaseckiego, Dra Gargasa i Rybowskiego.

II. Posiedzenia naukowe.

Trzecie posiedzenie naukowe odbyło się 19. listopada w Muzeum botanicznem c. k. uniwersytetu, na którym prof. Dr. Cyryl **Studziński** odczytał pracę p. t. „*Ukraińskie melode Markiewicza*“. Treścią odczytu był gruntowny rozbiór wydanych w r. 1831 przez zasłużonego historyka i etnografa Markiewicza, poezyi p. n. „*Ukraińskie melode*“. Omówiwszy przedmowę do tej książki, zawierającą ogólny rys etnograficzny Ukrainy, rozebrał prelegent utwory poetyckie, które podzielił na cztery kategorie. Jedne z nich osnute są na wierzeniach i zabobonach ludowych, drugie na zwyczajach, inne znowu mają za przedmiot opiewanie przyrody lub faktów historycznych. Utwory pierwszych dwu działów oparte są w zupełności na materiale etnograficznym, o czem nie trudno przekonać się z porównania ich z inną późniejszą pracą M. — z „*Powierjami*“. Poezye te jednak mają wartość czysto etnograficzną, bo M. nie potrafił owiać ich polotem poetyckiego natchnienia, ani też nadać im głębszej myśli. Poezye

te wywarły wielki wpływ na dwu innych poetów Metlińskiego i Szewczenkę. — W dyskusyi zabierali głos pp.: Dr. Kalina, Rybowski, Wroński i prelegent.

Czwarte posiedzenie naukowe odbyło się 27. listopada, na którem mówił Dr. Zygmunt **Gargas** na temat „*Księgi gruntowe galicyjskie a lud*“. Na podstawie ankiety, przeprowadzonej przez Tow. ludoznawcze wśród sądów powiatowych, Wydziałów pow. i osób prywatnych, stwierdza prelegent, że zwyczaje ludności włościańskiej utrudniają bardzo utrzymanie zgodności stanu tabularnego ze stanem faktycznym. Wielką rolę odgrywa tu zwłaszcza zawieranie umów ustnie lub conajmniej nieformalnie, dalej podział fizyczny spadku, więc realnym stosunkom zupełnie nie odpowiadające podziały z ustawy lub z urzędu w częściach idealnych, dalej niezajomość znaczenia instytucji ksiąg gruntowych, brak zrozumienia wartości i znaczenia wpisów hipotecznych. Poważną rolę w przyczynach tej niezgodności odgrywają również wielkie koszta, połączone z dokonywaniem wpisów, nie stojące nieraz w żadnym odpowiednim stosunku do minimalnych rozmiarów gruntu, w szczególności koszta sporządzenia mapek, brak geometrów na miejscu, obok tego także koszta legalizacji dokumentów. Do niezgodności przyczyniły się zresztą w poważnej części rozliczne błędy, popełnione już w samym założeniu ksiąg gruntowych, błędy, nieraz gardzo daleko nawet idące, a mszczące się w swych skutkach jeszcze po bieżącej chwili, wynikłe zaś głównie z niedostatecznych sił, które miały dokonać wielkiego dzieła założenia ksiąg gruntowych. — W dyskusyi zabierali głos pp.: Dr. Kalina, Dr. Leciejewski, Rybowski, Siwak, Wroński i prelegent.

Dr. Stanisław Zdziarski
sekretarz

Dr. Antoni Kalina
prezes.

III. Spis nowych członków.

Wyciąg ze statutu.

§ 12. Członkowie czynni uiszczają wpisowego najmniej 2 korony tudzież roczną wkładkę w ilości 8 koron, płatnych kwartalnie.

Śluchacze uniwersytetu oraz nauczyciele szkół ludowych wiejskich, płać wpisowego 1 kor. a wkładki rocznej 2. kor.; nauczyciele miejscy na prowincyi oraz nauczycielki i nauczyciele młodsi we Lwowie i Krakowie płać wpisowego 1 kor. a wkładki rocznej 4 kor.; nauczyciele starsi we Lwowie i Krakowie płać wpisowego 1 kor. a 6 kor. wkładki. (Uchwała Zarządu Tow. z d. 30. października 1895).

782. Józef Cieplik, asystent pocztowy, Podgórze.

783. Czytelnia polska w Kosowie.

784. Ks. Aleksander Maryński, Gniezno.

IV. Dary do biblioteki.

88. Wydawnictwo T-wa Polska sztuka stosowana. Materyały, nr. 2. Kraków. 1903.
89. Dr. Lubor Niederle swoją pracę: Národopisná mapa uherských Slo-
vaků. Praha. 1903.
90. Dr. St. Zdziarski: Sprawozdanie dyrekcji Muzeum Narodowego w Kra-
kowie. 1901—1902. Kraków. 1903.
91. Dr. Z. Gargas swoją pracę: Teatry chłopskie w Galicyi. Lwów. 1903.
92. Dr. St. Zdziarski: Sprawozdanie z czynności Tow. „Kółek rolniczych“
za r. 1902. Lwów. 1903
93. Ces. Russkie Tow. geograficzne w Petersburgu: Otczet za 1902 god.
Pietierburg. 1903.
94. Dr. M. Udziela swoją pracę: Z ludowej weterynaryi w Bośni.
Lwów. 1902.
95. Kuratorjum Průmyslového Musea pro východní Čechy v Chrudimi
IX. Sprawozdanie za r. 1902.
96. Redakcyja Hlídky: Václava Kosmaka, Sebrané spisy. T. VII. zes. 50, 51.
97. Taż: Knihovna naši mládeře, nr. 4, zes. 2.
98. Br. Chlebowski: Słownik geograficzny Król. Polskiego, T. XV., zes.
182, 183.
99. Kuratorjum Městského průmyslového musea v Hradci Králově. Spra-
wozdanie za r. 1901—1902.
100. Dr. Wład. Cichocki: Z życia sędziowskiego. Kraków. 1901.
101. Ces. Akademia nauk w Petersburgu: Записки, T. VI. nr. 1—3.
IV. nr. 9. V. nr. 1—5.
102. Dr. A. Kalina: Kaźm. Stołyhwo: Czaszka z Gadomki. Warszawa
1903.
103. Tenże: Столыгво, Скиѣскіе черепа изъ кугановъ въ Новоселкѣ.
104. Prof. Dr. K. Zacher swą pracę: Rüberahl und seine Verwandtschaft.
Breslau. 1903.
105. Drukarnia Anczyca: Skarby zakłete w Tatrach. Kraków. 1903.
106. J. Magiera pracę swoją: Wł. L. Anczyca jako dramaturg ludowy.
Kraków. 1903.
107. Towarzystwo Tatrzańskie: Pamiętnik za rok 1903.
108. Dr. Ernest Farnik swą pracę: O poezyi ludowej na Śląsku cieszyń-
skim. Cieszyn. 1904.
109. J. Polivka swą pracę: Zu der Erzählung von der undankbaren Gat-
tin. O Odb. Berlin, 1903.
110. Gesellsch. v. Förd. deutsch. Wiss. in Böhmen: Jul. Lippert. Haus-
baustudien in einer Kleinstädt. Prag. 1903.
111. Smithsonian Institution: James Hammond Trumbull: Natick dictio-
nary. Washington. 1903.
112. Toż: Report for 1900, 1901 Nr. 1292—1295, for 1902 Nr. 1339—1348.
113. L. Młynek: Ks. Sadok Borącz: Pamiątki miasta Żółkwi. Lwów. 1877.
114. Tenże: Pamiątka z Truskawca 1. 2.
115. Tenże: Przegląd Powszechny. Kraków. 1898, zes. marzec, czerwiec.
116. Redakcyja Hlídky: Václ. Kosmáka: Sebrané spisy. Díl VIII. zes. 52 i 53.
117. Ces. Akademia nauk w Petersburgu: Славяновѣдѣніе въ 1901 году.
СПБ. 1903.

118. Al. Brückner dzieło swoje: Starożytna Litwa, ludy i bogi. Warszawa. 1904.
119. Akademia umiejętności w Krakowie: J. Karłowicza; Słownik gwar polskich. Tom III. Kraków. 1903.

Dziękując Szan. ofiarodawcom za te dary, prosimy wszystkich, którym dobro Towarzystwa jest drogie, o zasilanie naszej biblioteki książkami. Pp. autorów i nakładców dzieł etnograficznych, lub będących w związku z ludoznawstwem, upraszamy o nadsyłanie egzemplarzy recenzyjnych, które omówione będą w „Ludzie“.

Uwaga do str. 300.

Wobec notatki p. Dr. St. Zdziarskiego o pracy M. Kawczyńskiego: Folklor a historia literatury, pismo polemiczne, Kraków 1903 — która w pewnych kołach naukowych miała wywołać niezadowolenie, — nie chcąc, żeby Redakcję „Ludu“ posądzano o pewną stronniczość, oświadczam, że tak w rozprawach naukowych, jako też w recenzjach i sprawozdaniach z prac naukowych Redakcja pozostawia dotychczasym autorom zupełną swobodę i oni też odpowiadają wyłącznie za swoje zdania i twierdzenia.

Ze swej strony dodaję, że wszelkie osobiste wycieczki i wyrażenia nieodpowiednie, wymierzone przeciwko osobie autorów, jakie niestety nie rzadko napotyka się w recenzjach a zwłaszcza w polemikach, jak n. p. dotyczącej Dr. M. Kawczyńskiego przeciwko Dr. E. Porębowiczowi, uważam za niezgodne z tą wyższą nauki, na której każdy prawdziwie uczony utrzymać się powinien i o której godność winien mieć staranie.

Dr. Antoni Kalina.

